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**OdŮVODNĚNÍ v k návrhu NAŔÍZENÍ VLÁDY**

**I. Obecná část**

**A. Závěrečná zpráva z hodnocení dopadů regulace podle obecných zásad**

1. **Důvody předložení a cíle**
   1. Název:

Nařízení vlády, kterým se stanoví výše náhrady za bolest a ztížení společenského uplatnění způsobeného pracovním úrazem nebo nemocí z povolání, způsob určování výše náhrady v jednotlivých případech a postupy při vydávání lékařského posudku včetně jeho náležitostí ve vztahu k posuzované činnosti.

* 1. Definice problému:

Do doby nabytí účinnosti zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, tedy do 31. prosince 2013, platila pro odškodnění bolesti a ztížení společenského uplatnění vyhláška č. 440/2001 Sb. vydaná na základě zmocnění obsaženém v občanském zákoníku, stejně tak, jako podle zmocnění v zákoně č. 262/2006 Sb., zákoník práce. Nový občanský zákoník předmětnou vyhlášku zrušil, neboť dle názoru zpracovatelů má být základním kritériem pro stanovení náhrady této újmy na zdraví individuální posouzení konkrétního případu, nikoliv právní předpis. Zákoník práce ve svém § 394 odst. 2 však deklaruje, že při odškodňování pracovních úrazů a nemocí z povolání se nadále postupuje podle vyhlášky č. 440/2001 Sb., o odškodňování bolesti a ztížení společenského uplatnění, ve znění vyhlášky č. 50/203 Sb., a to do doby nabytí účinnosti právní úpravy úrazového pojištění. Důvodem byla skutečnost, že v případě odškodňování pracovních úrazů a nemocí z povolání se jedná o náhradu škody za újmu na zdraví, ke které došlo při výkonu závislé práce (viz § 3 zákoníku práce). Podle ustanovení § 1a písm. a) poskytuje zákoník práce zvláštní ochranu postavení zaměstnance, který je v pracovněprávních vztazích slabší stranou, proto je nutné postupovat podle speciální úpravy upravené zákoníkem práce. To odpovídá i ustanovení § 2401 občanského zákoníku, které v odst. 1 obecně stanoví plnou autonomii pracovněprávní úpravy vůči úpravě občanskoprávní.

I přes to, že zákoník práce výslovně stanoví, že se pro pracovněprávní účely podle předmětné vyhlášky až do doby nové (jiné) právní úpravy postupuje, vyskytly se právní názory, že tomu tak není. Z tohoto důvodu resorty odpovědné za její vydání, tedy Ministerstvo zdravotnictví (dále jen „MZ“) a Ministerstvo práce a sociálních věcí (dále jen „MPSV“) vydaly společné stanovisko k postupu podle předmětné vyhlášky při odškodňování bolesti a ztížení společenského uplatnění v případě, že nárok na odškodnění vzniká poškozenému podle pracovněprávních předpisů.

Protože podle nového občanského zákoníku již nelze pro odškodnění poškozených, kterým náhrada za bolest a ztížení společenského uplatnění přísluší, použít právní předpis, byla pro potřeby soudní praxe zpracována Nejvyšším soudem ve spolupráci s dalšími odbornými subjekty „Metodika Nejvyššího soudu k  náhradě nemajetkové újmy na zdraví“(bolest a ztížení společenského uplatnění podle § 2958 občanského zákoníku), (dále jen „Metodika Nejvyššího soudu“), která byla zveřejněna v dubnu 2014. Aby nedošlo k neodůvodněné disproporci posuzování a výši odškodnění bolesti a ztížení společenského uplatnění příslušející poškozeným podle občanského zákoníku, resp. podle Metodiky Nejvyššího soudu a příslušející podle zákoníku práce, resp. podle vyhlášky č. 440/2001 Sb. , je navrhováno vydat pro pracovněprávní účely nový právní předpis, kterým bude na základě nového zmocnění v zákoníku práce, předkládané nařízení vlády. Navrhovaná právní úprava sice v zásadě vychází z řady zásad a kritérií 12 let platné vyhlášky č. 440/2001 Sb., ale zároveň v oblasti hodnocení škody na zdraví uplatňuje nové principy kladoucí důraz na dopad na kvalitu života. Do vymezení bolesti a ztížení společenského uplatnění byla promítnuta aktualizace medicínské materie se zohledněním některých poznatků z aplikační praxe s akcentací celostních přístupů, zpřesnění některých věcných řešení a postupů včetně nového stanovení výše hodnoty bodu. V oblasti bolestného přihlíží návrh nařízení vlády k  Metodice Nejvyššího soudu s tím, že přístupy k hodnocení bolesti jako specifické a obtížně objektivizovatelné kategorie budou širší než nyní. Metodika Nejvyššího soudu je však zaměřena pouze na odškodňování úrazů; nepokryta zůstala oblast odškodňování nemocí z povolání, oproti předkládanému návrhu nařízení vlády, které ji upravuje v příloze č. 2.

Účelem předkládané úpravy je tedy zajistit hladký a plynulý chod systému odškodnění bolesti a ztížení společenského uplatnění zaměstnanců, kteří utrpěli pracovní úraz či nemoc z povolání, podle jednotného systému na základě lékařského posudku při respektování individuálního ohodnocení důsledků poškození zdraví pracovním úrazem nebo nemocí z povolání.

Nová právní úprava předmětné problematiky formou nařízení vlády nabude účinnosti současně s  novelou zákoníku práce, na základě které je vydávána.

Z resortních statistik vyplývá, že v letech 2011 – 2013 se každoročně řešilo odškodnění cca 54 tisíc případů pracovních úrazů, z toho cca 1100 nemocí z povolání, a to jak odškodnění bolesti tak i ztížení společenského uplatnění. Náklady na bolestné dosahovaly ročně v letech 2011 – 2013 mezi 232 – 248 mil. Kč, náklady na ztížení společenského uplatnění mezi 264 – 301 mil. Kč. Vzhledem k uvedenému počtu případů, které je třeba každoročně odškodňovat, je zapotřebí přijmout urychleně nový systém, který bude reflektovat vývoj lékařské vědy a názory na hodnotu zdraví a odškodnění a který zajistí plynulý průběh vydávání lékařských posudků a tím plynulý průběh odškodnění.

**Pojistné plnění na odškodnění bolesti a ztížení společenského uplatnění**

**u pracovních úrazů a nemocí z povolání v letech 2009-2013**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **U**  **K**  **A**  **Z**  **A**  **T**  **E**  **L** |  | **Vyplacená pojistná plnění** | |
| **Celkový počet škod hlášených k vyřízení v kalendářním roce** (bez rent) | **Bolestné** | **Ztížení společenského uplatnění** |
| ks | tis. Kč | tis. Kč |
| **2009** | 58 917 | 254 986 | 289 591 |
| **2010** | 54 779 | 237 109 | 264 424 |
| **2011** | 56 720 | 248 726 | 285 422 |
| **2012** | 54 273 | 248 623 | 301 096 |
| **2013** | 53 328 | 232 846 | 264 860 |

* 1. Popis existujícího právního stavu v dané oblasti:

Odškodňování pracovních úrazů je v současné právní úpravě obsaženo v zákoně č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů, a to v přechodných ustanoveních, neboť tato právní úprava byla v zákoníku práce předpokládána jako dočasná do nabýtí účinnosti zákona o úrazovém pojištění zaměstnanců. Účinnost zákona č. 266/2006 Sb., o úrazovém pojištění zaměstnanců byla však několikrát odložena; v souvislosti s návrhem novely zákoníku práce v roce 2014 bylo navrženo rovněž zrušení zákona o úrazovém pojištění zaměstnanců. Návrh novely zákoníku práce navrací hmotněprávní úpravu odškodňování pracovních úrazů a nemocí z povolání do části jedenácté tohoto právního předpisu, v níž je soustředěna právní úprava náhrady škody v pracovněprávních vztazích a počítá se zrušením zákona o úrazovém pojištěbní zaměstnanců a s tím souvisejícími změnami navazujících právních předpisů. Návrh novely zákoníku práce obsahuje v ustanovení § 271c zmocnění k vydání nařízení vlády upravujícího stanovení náhrady za bolest a ztížení společenského uplatnění, způsob určování výše náhrady v jednotlivých případech a postupy při vydávání lékařského posudku včetně jeho náležitostí ve vztahu k posuzované činnost pro potřeby odškodnění za škodu na zdraví vzniklou při pracovních úrazech a nemocech z povolání.

Při posuzování nároků zaměstnance na náhradu škody bylo od roku 1965 postupováno podle vyhlášky č. 32/1965 Sb., o odškodňování bolesti a ztížení společenského uplatnění, která vznikla na základě zmocnění v § 27 odst. 2 zákona č. 30/1965 Sb., o odškodňování pracovních úrazů a nemocí z povolání a k provedení § 444 občanského zákoníku (zákona č. 40/1964 Sb.). Citovaná vyhláška byla v roce 2001 nahrazena vyhláškou č. 440/2001 Sb., o odškodnění bolesti a ztížení společenského uplatnění, dle zmocnění v § 203 zákona č. 65/1965 Sb., zákoník práce, a k provedení § 444 zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník. Vyhláška č. 440/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů, je pro účely odškodnění bolesti a ztížení společenského uplatnění u pracovních úrazů a nemocí z povolání používána doposud.

Z této vyhlášky se vycházelo do nabytí účinnosti zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, při stanovení výše kompenzace jak v oblasti pracovněprávní, tak i při stanovení výše škody podle předchozího občanského zákoníku. V zákoníku práce však zůstalo zachováno ustanovení § 394 odst. 2, podle něhož platí, že „Do doby nabytí účinnosti právní úpravy úrazového pojištění se postupuje podle vyhlášky č. 440/2001 Sb., o odškodňování bolesti a ztížení společenského uplatnění, ve znění vyhlášky č. 50/2003 Sb.“ Vzhledem k tomu, že ode dne přijetí občanského zákoníku byl zákoník práce vícekrát novelizován, přičemž novela provedená zákonem č. 303/2013 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím rekodifikace soukromého práva, přímo promítala změny provedené občanským zákoníkem do oblasti pracovněprávní, je nutno dovodit, že ponechání ustanovení § 394 odst. 2 v zákoníku práce bylo vědomým právním aktem, jímž byla (byť na dobu určitou deklarovanou v uvedeném ustanovení) pro oblast zákoníku práce účinnost vyhlášky č. 440/2001 Sb. zachována. To odpovídá i výše uvedenému ustanovení § 2401 občanského zákoníku, které v odstavci 1 obecně stanoví plnou autonomii pracovněprávní úpravy vůči úpravě občanského zákoníku. Při určení výše náhrady škody při pracovním úrazu či nemoci z povolání, která se stanoví podle zákoníku práce, je tedy nutno z uvedené vyhlášky i nadále vycházet. Takto je ovšem možno postupovat jen po dobu trvání současného právního stavu.

Na základě ustanovení § 271c novely zákoníku práce, které obsahuje zmocnění vydat nařízení vlády, kterým se stanoví výše náhrady za bolest a ztížení společenského uplatnění, způsob určování výše náhrady v jednotlivých případech a postupy při vydávání lékařského posudku včetně jeho náležitostí ve vztahu k posuzované činnosti pro potřeby odškodnění za újmu na zdraví vzniklou při pracovních úrazech a nemocech z povolání, je třeba vydat nový právní předpis, který by předmětnou problematiku upravil v duchu zmocnění.

* 1. Identifikace dotčených subjektů:

Přímé dopady bude mít nařízení vlády na poškozené zaměstnance, na zaměstnavatele, kteří odpovídají za škodu podle pracovněprávních předpisů, na komerční pojišťovny, které refundují zaměstnavatelům náhradu škody, tj. Česká pojišťovna a.s. a Kooperativa pojišťovna a.s., Vienna Insurance Group. Dotýkat se bude i poskytovatelů zdravotních služeb - posuzujících lékařů.

1.5 Popis cílového stavu:

Cílem návrhu nařízení vlády, které je na základě zmocnění v § 271c, prováděcím předpisem k  zákoníku práce, ve znění pozdějších předpisů, je stanovit za účelem odškodnění výši náhrady za bolest, pokud došlo k poškození zdraví osoby v souvislosti s pracovním úrazem nebo nemocí z povolání a v případě, že poškození zdraví zanechá dlouhodobé nebo trvalé následky, též za ztížení společenského uplatnění. Nový právní předpis by měl zajistit plynulý přechod systému odškodnění bolesti a ztížení společenského uplatnění z důvodu pracovního úrazu nebo nemoci z povolání podle vyhlášky č. 440/2001 Sb. na systém modernizovaný, který i nadále bude respektovat individuální hodnocení důsledků poškození zdraví pracovním úrazem nebo nemocí z povolání. Nárok na odškodnění bude podmíněn hodnocením specifických skutečností souvisejících se škodou na zdraví, a proto je potřebné stanovit specifická kritéria, která by zajišťovala jednotný postup v obdobných/srovnatelných případech, tj. stanovení výše náhrady za bolest a ztížení společenského uplatnění a určování výše náhrady v jednotlivých případech.

Nová právní úprava - nařízení vlády, kterým se stanoví výše náhrady za bolest a ztížení společenského uplatnění v důsledku pracovního úrazu nebo nemoci z povolání, vymezuje základní pojmy jako je bolest a ztížení společenského uplatnění, a to se zohledněním psychosociálních konsekvencí poškození zdraví pracovním úrazem nebo nemocí z povolání. Nedílnou součástí posouzení poškození zdraví je zohlednění životních, pracovních a vzdělávacích potřeb, včetně ztížení jejich dostupnosti, a sociálních potřeb, stanovení postupů při bodovém ohodnocení bolesti a ztížení společenského uplatnění, způsob bodového ohodnocení pro určení výše náhrady za bolest a ztížení společenského uplatnění, včetně zohlednění mimořádné léčby a komplikací. Dále se nově stanoví hodnota jednoho bodu a postup v situacích, kdy před utrpěním pracovního úrazu či nemoci z povolání již existovala újma na zdraví z obecných příčin a postup v situaci, kdy v průběhu doby dojde k dalšímu zhoršení ztížení společenského uplatnění. Nařízení vlády z vyhlášky č. 440/2001 Sb. nepřejímá možnost posuzujícího lékaře zvýšit bodové ohodnocení ztížení společenského uplatnění nejvýše o 50% v případě, že by šlo o takové následky, které podstatně mění nebo znemožňují další uplatnění zaměstnance v životě, a to s ohledem na jeho věk a předpokládané uplatnění. Uvedený postup, který je závislý jen na individuální sociálně etické úvaze posuzujícího lékaře by v systému, kdy se zvyšuje hodnota jednoho bodu i ohodnocení ztížení společenského uplatnění, vytvářel v duchu zásad RIA korupční prostor pro zneužívání ze strany některých jednotlivců. Předkladatel je názoru, že posuzujícímu lékaři přísluší hodnotit jen skutečnosti, které jsou medicinsky objektivizovatelné, lékařsky hodnotitelné a které vyplývají z konkrétních důsledků poškození zdraví na jednotlivé funkce, činnosti a oblasti života. Posouzení případných následků, které podstatně mění nebo znemožňují další uplatnění zaměstnance v životě, a to s ohledem na věk i předpokládané uplatnění podle názoru předkladatele náleží výhradně nezávislému soudu.

Zároveň se v nařízení vlády stanoví postup při vydávání lékařského posudku a vymezí jednotným způsobem náležitosti lékařského posudku s bodovým ohodnocením bolesti a ztížení společenského uplatnění, aby hodnocení mělo jednotnou strukturu, bylo přezkoumatelné a dávalo spolehlivý podklad pro určení výše náhrady a odškodnění. Součástí řešení budou přílohy nařízení vlády, které budou obsahovat bodové ohodnocení bolesti pro pracovní úraz a nemoc z povolání a bodové ohodnocení ztížení společenského uplatnění zapříčiněné úrazem a nemocí z povolání.

V návrhu nařízení vlády se vychází z principu způsobu odškodnění obsaženém ve vyhlášce č. 440/2001 Sb., se zohledněním přístupu stanoveném v Metodice Nejvyššího soudu k náhradě nemajetkové újmy, zejména pak při hodnocení bolesti. Z mnoha objektivních důvodů nelze zcela identickým způsobem použít nový přístup používaný u odškodnění ztížení společenského uplatnění založený na Mezinárodní klasifikaci funkčních schopností, disability a zdraví ( dále jen „MKF“), i když byl v mnohém inspirující pro nově koncipované řešení, které bude součástí nařízení vlády.  Újma na zdraví podle občanského zákoníku se posuzuje podle toho, jak se projevuje ve schopnostech člověka, ne už tedy jako dosud podle bodů přiřazených jednotlivým částem těla a diagnózám. MKF nebyla do Metodiky Nejvyššího soudu přejata jako celek, jsou použity jen některé její části. Metodika zavádí zcela nové pojmy a postupy, které zatím neumožňují její aplikovatelnost ošetřujícími lékaři, zejména systém dvojího hodnocení jednotlivých skutečností prostřednictvím výkonu a kapacity a korekci zjištěných výsledků koeficientem váženého průměru. Používání Metodiky vyžaduje odborné proškolení posuzujících lékařů a také, aby lékaři používali při práci PC a pořídili si za úplatu příslušný SW k hodnocení ztížení společenského uplatnění. Nelze předpokládat, že v krátké době bude, i s ohledem na počet možných školitelů, proškolen dostatek lékařů schopných postupovat podle pravidel Metodiky Nejvyššího soudu při vypracování posudků o ztížení společenského uplatnění pro účely odškodňování podle zákoníku práce za situace, kdy je třeba každoročně odškodnit cca 54 000 pracovních úrazů včetně nemocí z povolání. Bodové hodnocení jednotlivých položek ohodocení bolesti je jak v Metodice Nejvyššího soudu tak i v návrhu nařízení vlády spojeno s „anatomickým korelátem“ tj.  rozsahem a tíží poškození zdraví. V oblasti ztížení společenského uplatnění pak Metodika Nejvyššího soudu hodnotí jednotlivé oblasti života v procentech, což představuje odklon od způsobu bodového ohodnocení ztížení společenského uplatnění, který v ČR existoval desítky let a byl ošetřujícím lékařům znám, byl pro ně srozumitelný a aplikovatelný. Metodika Nejvyššího soudu byla proto využita v nařízení vlády v rozsahu a způsobem, který bude umožňovat ošetřujícím lékařům provádět hodnocení ztížení společenského uplatnění bez absolvolání specifického školení, s  hodnocením rozhodujících skutečností – jednotlivých oblastí života v bodech a bez nutnosti používání PC a pořízení si specifického SW.

Navýšením hodnoty bodu ze 120, -Kč na 250,- Kč se odstraní nepoměr mezi výší bodu, a tedy i výší celkové náhrady škody při stejném postižení, stanovenou podle Metodiky Nejvyššího soudu k náhradě nemajetkové újmy na zdraví, a částkou, která přísluší poškozenému zaměstnanci podle vyhlášky č. 440/2001 Sb. Bude-li se při odškodnění bolesti a ztížení společenského uplatnění příslušející poškozenému zaměstnanci postupovat podle nařízení vlády, bude mít poškozený zaměstnanec záruku, že se odškodnění vůbec domůže, a to zejména v krátší době než kdyby se postupovalo pouze podle občanského zákoníku. Protože se stanovuje náhrada škody jako“obvyklá a přiměřená“, nic nebrání tomu, aby se poškozený zaměstnanec domáhal náhrady škody také soudní cestou, neboť soudní řízení může vzít v potaz některé skutečnosti, které jsou lékařským hodocením jen obtížně prokazatelné (např. vysoká míra společenského zapojení poškozeného).

1.6. Zhodnocení rizika:

* **Identifikace problému**

Je třeba sjednotit pravidla a postupy pro účely stanovení výše náhrady za bolest a ztížení společenského uplatnění a způsob určování výše náhrady v jednotlivých případech prostřednictvím prováděcího právního předpisu. Jednotná pravidla hodnocení přispějí k plynulému chodu systému a zachování sociálně právní jistoty poškozených na zdraví i plátců odškodnění.

* **Rizika spojená s nečinností**

V případě nevydání návrhu nařízení vlády nebude realizováno zmocnění uvedené v novelizovaném ustanovení § 271c zákoníku práce. V praxi budou přetrvávat aplikační nejasnosti, zda pro stanovení bodového hodnocení pro náhradu škody v důsledku pracovního úrazu nebo nemoci z povolání lze postupovat podle vyhlášky č. 440/2001 Sb. nebo postupovat podle ustanovení občanského zákona.

Nepřijetí právní úpravy znamená stav právní nejistoty pro:

- poškozené na zdraví a jejich finanční znevýhodnění tím, že hodnota bodu by zůstala na stejné hodnotě, tj. 120 Kč za 1 bod,

- lékařskou veřejnost o správnosti postupu při způsobu ohodnocení bolesti a ztížení společenského uplatnění v jednotlivých případech v důsledku pracovního úrazu nebo nemoci z povolání,

- zaměstnavatele a pojišťovny jak dále postupovat v případě odškodňování bolestného a ztížení společenského uplatnění v důsledku pracovního úrazu nebo nemoci z povolání.

Nejvýznamnější rizikem nečinnosti je, že v situaci právních pochybností a nejistoty o dalším postupu by se odškodňování stalo diskontinuitním, probíhalo by různým způsobem a v různé výši a podle různých pravidel. V mnoha případech by se poškození na zdraví v důsledku pracovního úrazu nebo nemoci z povolání museli domáhat odškodnění soudní cestou. To by znamenalo nejen nárůst soudních sporů a tím i zatížení soudů, ale především neodškodnění poškozeného zaměstnance v přijatelné lhůtě právě z důvodu trvajícího soudního projednání. Znamenalo by to, že by se poškození, zvláště v případech těžkých pracovních úrazů, nemuseli tohoto odškodnění vůbec dožít.

1. **Návrh variant řešení**

**2. 1 Varianta I – „nulová“**

Podle první - nulové varianty by nebyla přijímána žádná opatření legislativní povahy. I nadále by se postupovalo podle vyhlášky č. 440/2001 Sb., a to až do doby, kdy by takový postup byl zpochybněn soudní praxí.

**2. 2 Varianta II**

Druhou variantou řešení je zpracování právní úpravy vycházející z rozsahu zmocnění uvedeného v ustanovení § 271c odst. 2 novely zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů, tj. nařízení vlády, kterým se stanoví výše náhrady za bolest a ztížení společenského uplatnění, způsob určování výše náhrady v jednotlivých případech a postupy při vydávání lékařského posudku včetně jeho náležitostí ve vztahu k posuzované činnosti. Právní předpis bude řešit   hodnotu jednoho bodu, vymezení základních pojmů bolesti a ztížení společenského uplatnění, jednotlivých oblastí ztížení společenského uplatnění. Dále stanoví postupy při stanovení bodového ohodnocení bolesti a ztížení společenského uplatnění včetně zohlednění mimořádné léčby, komplikací při léčebném postupu, způsob určení výše náhrady za bolest a ztížení společenského uplatnění, náležitosti lékařského posudku. V přílohách bude řešeno bodové ohodnocení bolestného pro jednotlivá poškození zdraví pracovním úrazem nebo nemocí z povolání a bodové ohodnocení ztížení společenského uplatnění pro  jednotlivé oblasti života v důsledku poškození zdraví pracovním úrazem a nemocí z povolání.

Pro přípravu návrhu prováděcího právního předpisu bylo využito spolupráce s odbornými společnostmi České lékařské společnosti J. E. Purkyně, individuálními odbornými konzultanty a s Ministerstvem práce a sociálních věcí. Nová právní úprava „nařízení vlády, kterým se stanoví výše náhrady za bolest a ztížení společenského uplatnění, způsob určování výše náhrady v jednotlivých případech a postupy při vydávání lékařského posudku včetně jeho náležitostí ve vztahu k posuzované činnosti,“ bude v řadě řešení vycházet z dosavadního osvědčeného modelu vyhlášky č. 440/2001 Sb., a zajistí plynulý chod systému. Přihlédne i k  Metodice Nejvyššího soudu a u bodového ohodnocení ztížení společenského uplatnění akcentuje významnost funkčních důsledků poškození zdraví na jednotlivé oblasti života a kvalitu života, přičemž hodnocené skutečnosti i způsob hodnocení bude shodný pro důsledky pracovních úrazů a nemocí z povolání

Nová právní úprava zatím v oblasti hodnocení ztížení společenského uplatnění neabsorbuje v plném rozsahu obsah Metodiky Nejvyššího soudu v oblasti ztížení společenského uplatnění (část C. Aktivity a participace). Oba zainteresované resorty tj. MZ a MPSV ve spolupráci se zástupci odborné lékařské veřejnosti se zabývali možnostmi implementace této metodiky do právního předpisu. Úskalím implementace je zejména skutečnost, že s jejím praktickým používáním nejsou zatím žádné zkušenosti; lékařská veřejnost si ji zatím neosvojila, nelze přesně stanovit její dopady. Proto byla využita v rozsahu a způsobem, který zajistí plynulé hodnocení ztížení společenského uplatnění ošetřujícími lékaři všech důležitých oblastí života bez potřeby specifického proškolení lékařské veřejnosti, bez nutnosti používání PC a pořízení si speciálního SW pro hodnocení ztížení společenského uplatnění. Lze očekávat, že po dobu prvních dvou let implementace nařízení vlády do praxe bude vyhodnocována jeho účinnost. Budou rovněž monitorovány výstupy rozhodovací činnosti soudů a soudní judikáty v oblasti odškodňování újmy na zdraví podle § 2958 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, tj. jak se Metodika Nejvyššího soudu promítá do konkrétních případů.

**2. 3 Varianta III**

Podletřetí varianty řešení by nebyla přijímána žádná opatření legislativní povahy. V případech odškodňování bolesti a ztížení společenského uplatnění u pracovních úrazů a nemocí z povolání by bylo postupováno podle Metodiky Nejvyššího soudu. Ta byla pro účely soudních řešení zpracována Nejvyšším soudem ve spolupráci se Společností medicínského práva, zástupci pojistitelů a dalších právnických a lékařských profesí. Metodika Nejvyššího soudu k náhradě nemajetkové újmy na zdraví (bolest a ztížení společenského uplatnění podle § 2958 občanského zákoníku) je pomůckou pro soudy, která sestává ze čtyř částí :

A). Preambule

B). Přehled bolesti (bodové hodnoty bolesti)

C). Aktivity a Participace (část MKF)

D). Technická část (tvorba posudků a kvalifikace znalců)

Za stávající situace se předkladateli postup dle varianty III jeví jako rizikový. Z hlediska lékařského hodnocení je použití Metodiky nejvyššího soudu spojeno se specifickými znalostmi MKF a znalostmi vlastní metodiky (specifické proškolení) a používáním PC a pořízením si specifického SW pro hodnocení ztížení společenského uplatnění. Proto nelze s účinností nařízení vlády v roce 2015 zajistit spolehlivé a plynulé podávání lékařských posudků pro účely odškodňování podle zákoníku práce u cca více než 50 tisíc případů ročně, tj. cca 100 000 lékařských posudků (cca 50 tis. s ohodnocením bolesti a cca 50 tis. s ohodnocením ztížení společenského uplatnění). I když Metodika Nejvyššího soudu byla vytvořena za účasti několika odborných lékařů a je veřejně dostupná, není zřejmé, zda a na jak velkém souboru bylo provedeno její modelové testování a s jakými výsledky. Proto MZ nemůže spolehlivě posoudit její dopady na jednotlivé aktéry systému a jeho finanční stabilitu. Nadto Metodika nejvyššího soudu neřeší odškodňování bolesti v důsledku nemocí z povolání, kterých je v posledních třech letech ročně hlášeno cca 1100.

I když Metodika Nejvyššího soudu nebude zcela implementována do právní úpravy – nařízení vlády, neznamená to, že zaměstnanec, který utrpěl pracovní úraz nebo nemoc z povolání a nebude spokojen s výší odškodnění dle tohoto nařízení (viz varianta II), by se nemohl domáhat vyššího odškodnění soudní cestou.

**3. Vyhodnocení nákladů a přínosů**

**3. 1. Identifikace nákladů a přínosů**

**Náklady**

Z hlediska vyhodnocení ekonomických nákladů se jeví:

Varianta I **–** nulová varianta jako neutrální, náklady by se pohybovaly na srovnatelné úrovni jako v posledních třech letech, tj. v případě bolestného cca 250 000 tis. Kč., v případě ztížení společenského uplatnění cca 285 000 tis. Kč – 300 000 tis. Kč.

Varianta II – představuje zvýšené náklady vzhledem k navrženému zvýšení bodu ohodnocení bolesti a ztížení společenského uplatnění ze 120,- Kč na 250,- Kč a navrženému zvýšení bodového ohodnocení u řady položek ve všech čtyřech přílohách nařízení vlády. V případě odškodnění bolesti dojde ke zvýšení každoročních nákladů z důvodů zvýšení hodnoty jednoho bodu z cca 248 mil. Kč na cca 485 mil. Kč a v důsledku zvýšení bodového ohodnocení některých položek bolesti o dalších cca 10% na celkových cca 534 mil. Kč za rok. V případě ztížení společenského uplatnění dojde ke zvýšení každoročních nákladů z důvodu zvýšení hodnoty bodu z cca 300 mil. Kč na cca 600 mil. Kč a v důsledku zvýšení bodového ohodnocení jednotlivých následků ztížení společenského uplatnění o dalších cca 20% na celkových cca 670 mil. Kč, neboť dochází k zvýšení významu dopadu poškození zdraví na kvalitu života. MZ vzalo v potaz i skutečnost, že doposud vedená statistická sledování v oblasti pracovních úrazů a nemocí z povolání (MZ, UZIS, MPSV, Český statistický úřad aj.) nevypovídají o jednotlivých druzích pracovních úrazů – tj. diagnózách (dle mezinárodní klasifikace nemocí (MKN) 10 revize). Tzn., že není možné provést detailnější odhad finančních dopadů implementace nařízení vlády v oblasti odškodnění ztížení společenského uplatnění a porovnání s odškodňováním újmy na zdraví podle Metodiky Nejvyššího soudu tj. zejména se zaměřením na skutečnost, jaké množství a jaké náklady budou vynaloženy na případy s nejvyšším možným plněním. Skutečnosti z dosavadního provádění systému odškodňování následků pracovních úrazů a nemocí z povolání svědčí o tom, že počty případů s nejzávažnějším poškozením zdraví a s maximálním plněním jsou srovatelné s počty úrazů smrtelných, tj. cca 100-150 případů ročně. Porovnání výsledků modelového testování dopadu návrhu nařízení vlády a Metodiky Nejvyššího soudu a případů demonstrovaných jejími tvůrci na seminářích ukázalo, že u srovnatelných případů se jeví úroveň odškodňování obdobná, s poněkud více proklientským přístupem Metodiky nejvyššího soudu. Uvedená skutečnost je podmíněna tím, že postupy při vydávání lékařského posudku ošetřujícímu lékaři umožňují zohlednit jen skutečnosti, které jsou medicinsky objektivizovatelné a lékařsky hodnotitelné, nikoliv skutečnosti náležící výhradně k posouzení a rozhodnutí nezávislému soudu, zejména pak takové následky, které podstatně mění nebo znemožňují další uplatnění v životě, a to s ohledem na věk poškozeného.

Varianta III – v případě implementace Metodiky Nejvyššího soudu v oblasti odškodnění bolesti by náklady byly srovnatelné jako u varianty II, náklady v oblasti ztížení společenského uplatnění nelze pro absenci výsledků soudní praxe predikovat, velmi hrubým odhadem lze předpokládat, že by byly o něco vyšší než uvádí varianta II, cca 700 000 tis. Kč.

**Přínosy**

Z hlediska vyhodnocení ekonomických přínosů se jeví:

Varianta I - Nulová varianta, jako nevyhovující z důvodu nevyhovující hodnoty jednoho bodu, absence medicínské aktualizace materie a pochybností některých subjektů o platnosti právní úpravy.

Varianta II – Rychle účinné řešení, srozumitelné všem zainteresovaným subjektům, prověřené předchozí mnohaletou praxí, značně zlepšující úroveň odškodňování při zachování stability systému pro všechny zúčastněné a soudně přezkoumatelné postupy.

Varianta III –By zajistila odškodnění újmy na zdraví způsobené pracovním úrazem nebo nemocí zpovolání s implementačními problémy na straně ošetřujících lékařů, s nedostatkem proškolených lékařů, jejich obtížnou dostupností pro poškozené zaměstnance, s velmi dlouhými čekacími dobami na vydání posudku lékařem znalým postupů dle Metodiky nejvyššího soudu, a tedy s velkým zpožděním poskytnutí odškodnění ztížení společenského uplatnění.

**3. 2 Vyhodnocení nákladů a přínosů variant**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | ***náklady*** | ***přínosy*** |
| Varianta I | *Nulové náklady* | *Bez legislativního procesu,*  *bez přínosu pro zúčastněné subjekty* |
| Varianta II | *Vyžaduje legislativní proces,*  *aplikaci nové právní úpravy do praxe,*  *vyšší hodnota bodu a zvýšení bodového ohodnocení u řady položek zajistí vyšší úroveň odškodnění v  jednotlivých případech,*  *vyšší celkové výdaje systému odškodnění pracovních úrazů a nemocí z povolání* | *Právní a věcná spolehlivost systému,*  *rychlost, jistota, plynulý průběh odškodňování,*  *pro poškozené na zdraví zvýšení plnění při odškodnění,*  *přijatelné náklady systému odškodnění pracovních úrazů a nemocí z povolání* |
| Varianta III | *Aplikace do praxe s nutností proškolení lékařské veřejnosti,*  *náklady lékařů na úhradu za školení v Metodice NS, na pořízení si PC a SW pro hodnocení ztížení společenského uplatnění,*  *zvýšení odškodnění újmy na zdraví a ztížení společenského uplatnění v jednotlivých případech,*  *možné vyšší celkové výdaje systému odškodnění pracovních úrazů a nemocí z povolání než u varianty II* | *Bez legislativního procesu,*  *pro poškozené na zdraví zvýšení plnění při odškodnění, zvýšení odškodnění ztížení společenského uplatnění v některých jednotlivých případech* |

**4. Návrh řešení**

4.1. Stanovení pořadí variant a výběr nejvhodnějšího řešení:

Po zvážení všech nákladů a přínosů vyšla jako nejlepší z uvažovaných řešení **varianta II**, tj. řešení formou návrhu nového prováděcího právního předpisu. Toto řešení zajistí kontinuitu, stabilitu, rychlost, srozumitelnost a hladký průběh odškodnění újmy na zdraví. Alternativní varianta se nenabízí, neboť je nutné naplnit zmocnění ze zákoníku práce. Je nutné také zajistit právní jistotu zaměstnanců, že v případě škody na zdraví vzniklé v důsledku pracovního úrazu nebo nemoci z povolání, bude tato škoda na zdraví odškodněna v době, kdy bude poškozený s ohledem na své zdraví, tyto prostředky nejvíce potřebovat.

**5. Implementace doporučené varianty a vynucování**

Pokud jde o činnosti, které budou muset jednotlivé subjekty v důsledku implementace nové právní úpravy provádět, jedná se v zásadě o činnosti, které provádí i v současné době.

Na vynucování regulace (kontrole) se budou podílet MZ a MPSV, zaměstnavatelské a odborové organizace a příslušné komerční pojišťovny tj. Česká pojišťovna a.s. a Kooperativa pojišťovna a.s., Vienna Insurance Group.

**6. Přezkum účinnosti regulace**

Z hlediska kritérií přezkumu účinnosti, která jsou dána Obecnými zásadami pro hodnocení dopadů regulace, se navrhuje, bez ohledu na zvolenou variantu řešení, provést přezkum účinnosti zvolené regulace po 24 měsících následujících ode dne nabytí účinnosti příslušné varianty (nařízení vlády). MZ i MPSV bez ohledu na zvolenou variantu řešení budou systém odškodňování monitorovat tak, aby včas byly zachyceny problémy spojené s praktickou aplikací „Nařízení vlády o minimální výši náhrady za bolest a ztížení společenského uplatnění a určování výše náhrady v jednotlivých případech“ a vyhodnoceny zkušenosti soudů s  Metodikou Nejvyššího soudu v důsledku pracovních úrazů a nemocí z povolání.

**7. Konzultace a zdroje dat**

Při přípravě nařízení vlády probíhaly za účelem dosažení co nejvhodnějšího řešení předmětného problému konzultace se zástupci věcně příslušných odborných společností, s poskytovateli zdravotních služeb, resortem práce a sociálních věcí, se zástupci zaměstnavatelů a zaměstnanců, zástupci příslušných pojišťoven (Česká pojišťovna,a.s., Kooperativa pojišťovna a.s., Vienna Insurance Group) a odborníky podílejícími se na přípravě Metodiky Nejvyššího soudu.

Oslovené konzultované subjekty dostaly k dispozici písemný návrh zásad nové právní úpravy a jejich zástupci se účastnili diskuzí nad obsahem výsledného návrhu řešení. Údaje byly čerpány ze statistiky pracovních úrazů, Registru nemocí z povolání a údajů od příslušných pojišťoven, které byly poskytnuty k analytickému materiálu zpracovanému MPSV „Zabezpečení při pracovním úrazu a nemoci z povolání“.

**8. Kontakt na zpracovatele RIA**

MUDr. Anežka Sixtová

Ministerstvo zdravotnictví

Odbor ochrany veřejného zdraví

Tel: +420224972963, e-mail: [anezka.sixtova@mzcr.cz](mailto:anezka.sixtova@mzcr.cz)

MUDr. Alena Zvoníková

Ministerstvo práce a sociálních věcí

Odbor posudkové služby

Tel: +420221922383, e-mail: [alena.zvonikova@mpsv.cz](mailto:alena.zvonikova@mpsv.cz)

**B. Zhodnocení souladu navrhované právní úpravy s ústavním pořádkem České republiky**

Navrhovaná právní úprava bude náležet do skupiny právních předpisů upravujících právní podmínky pro naplnění ústavního práva každého na zajištění přiměřeného hmotného zabezpečení při nezpůsobilosti k práci a pro zajištění základních životních podmínek ve smyslu čl. 30 Listiny základních práv a svobod a dále právo na ochranu lidské důstojnosti, soukromý a rodinný život a tělesnou integritu; návrh je v souladu s ústavním pořádkem České republiky.

**C. zhodnocení slučitelnosti navrhované právní úpravy s předpisy Evropské unie, judikaturou soudních orgánů Evropské unie nebo obecnými právními zásadami práva Evropské unie**

Návrh nařízení vlády není v rozporu s předpisy Evropské unie, nebo obecnými právními zásadami práva Evropské unie. Judikatura Evropského soudního dvora se nedotýká problematiky, která je upravena tímto nařízením vlády.

Předložený návrh nařízení vlády je v souladu s principy doporučenými orgány EU a uplatňovanými v členských zemích EU. Vlastní problematika není závaznými předpisy EU řešena, neboť ve smyslu článku 149 (Hlava IX) Smlouvy o Evropské unii vydává Unie v oblasti zdravotnictví pouze podpůrná opatření, aniž by jimi harmonizovala zákony a ostatní předpisy členských států.

**D. ZHODNOCENÍ SOULADU NAVRHOVANÉ PRÁVNÍ ÚPRAVY S MEZINÁRODNÍMI SMLOUVAMI, JIMIŽ JE ČESKÁ REPUBLIKA VÁZÁNA A PRÁVNÍMI AKTY eVROPSKÉ UNIE**

Navrhovaná právní úprava není v rozporu s  mezinárodními smlouvami, jimiž je Česká republika vázána tj. Úmluva Mezinárodní organizace práce č. 17 o odškodnění pracovních úrazů, která byla ratifikována v roce 1950 a Úmluva Mezinárodní organizace práce č. 18 o odškodnění pracovníků (nemoci z povolání), která byla ratifikována v roce 1932. Úmluvy byly revidovány v roce 1964 do Úmluvy č. 121.

Návrh nařízení vlády je slučitelný s právem Evropské unie.

Navrhovaná právní úprava není v rozporu s  mezinárodními smlouvami, jimiž je Česká republika vázána. Judikatura Evropského soudního dvora se nedotýká problematiky, která je upravena tímto zákonem.

**E. Předpokládaný hospodářský a finanční dosah navrhované právní úpravy na státní rozpočet, ostatní veřejné rozpočty, na podnikatelské prostředí České republiky a dopady na životní prostředí**

Navrhovaná právní úprava neovlivní negativně podnikatelské prostředí České republiky, neboť se nepředpokládá zvýšení pojistného, protože v systému je dostatečná rezerva, vzhledem k rozdílu mezi přijatým pojistným, včetně výnosů z pojistného, a náklady, což představuje pojistná plnění a správní režii pojišťoven. Na pojistném je ročně vybráno kolem 6 mld. Kč (v roce 2012 to bylo 6,42 mld. Kč) a vyplacené náhrady , včetně správy, činí v průměru cca 4 mld. Kč (v roce 2012 to bylo 4,16 mld. Kč), rozdíl mezi výnosy a náklady je kolem 2 mld. Kč (v roce 2012 to bylo 2,26 mld. Kč) a tato částka je odvedena do státního rozpočtu. Předpokládá se dopad do státního rozpočtu v důsledku snížení rozdílu mezi výnosy a náklady pojistného a z toho plynoucího nižšího odvodu do státního rozpočtu. Navrhovaná právní úprava nebude mít negativní dopady na životní prostředí.

**F. sociální dopady a dopady ve vztahu k  zákazu diskriminace**

Návrh nařízení vlády nemá negativní sociální dopady na odškodňované osoby, naopak navýšením hodnoty bodu na cca dvojnásobek bude zajištěno lepší uspokojování jejich životních potřeb a nebudou diskriminováni, poškození budou odškodněni v krátké době alespoň minimální částkou a budou mít možnost v případě potřeby domáhat se zvýšení odškodnění soudní cestou. Návrh nařízení vlády nemá žádné negativní dopady ve vztahu k zákazu diskriminace.

**G. dopady ve vztahu k ochraně soukromí a osobních údajů**

Návrhem nařízení vlády se zásadně neřeší otázky ochrany soukromí a osobních údajů. Povinnost zachovávat mlčenlivost při výkonu povolání je uložena zdravotnickým pracovníkům, kteří budou vypracovávat lékařské posudky o bolestném a ztížení společenského uplatnění zákonem č. 372/2011 Sb., o zdravotních službách a podmínkám jejich poskytování, ve znění pozdějších předpisů.

**H. zhodnocení korupčních rizik**

Korupční rizika budou minimalizována stanovením rozsahu bodového ohodnocení pro jednotlivé typy zdravotního poškození a jednotlivé oblasti ztížení společenského uplatnění, který je vymezen v tabulkách uvedených v přílohách 1-3, ze kterého musí lékař při svém ohodnocení bolesti a ztížení společenského uplatnění vycházet. Tím bude zajištěn jednotný postup posuzujících lékařů při stanovení výše náhrady za bolest a ztížení společenského uplatnění a určování výše náhrady v jednotlivých případech, tak aby výše náhrady stanovená posuzujícím lékařem byla srovnatelná s obdobnými případy poškození zdraví.

**II. zvláštní část**

**K § 1 a § 2**

Pro účely stanovení výše náhrady za bolest a ztížení společenského uplatnění se vymezují základní pojmy jako je bolest a ztížení společenského uplatnění, a to se zohledněním psychosociálních konsekvencí poškození zdraví pracovním úrazem a nemocí z povolání. Nedílnou součástí je vymezení životních, pracovních, vzdělávacích a sociálních potřeb a ztížení jejich uspokojování, stanovení postupů při bodovém ohodnocení bolesti a ztížení společenského uplatnění, způsob bodového ohodnocení pro určení výše náhrady za bolest a ztížení společenského uplatnění včetně zohlednění mimořádné léčby a komplikací. Tradiční přístup k pojetí bolesti se obohacuje o rozměr stresu, obtíží a doprovodných psychických symptomů. V případě ztížení společenského uplatnění se berou v úvahu také psychosociální dopady poškození zdraví a blíže se specifikuje co se rozumí ztížením společenského uplatnění v jednotlivých oblastech života - tj. v oblasti životních, pracovních, vzdělávacích a sociálních potřeb. Stanovuje se, že bolest a ztížení společenského uplatnění se hodnotí v bodech. Bolest u poškození zdraví pracovním úrazem se hodnotí podle položek uvedených v příloze č. 1 nařízení, u nemocí z povolání podle položek přílohy č. 2; ztížení společenského uplatnění v důsledku poškození zdraví pracovním úrazem nebo nemocí z povolání se hodnotí podle položek jednotlivých oblastí ztížení společenského uplatnění a posuzovaných činností uvedených v příloze č. 3. Bodové hodnocení bolesti nebo ztížení společenského uplatnění se uvádí v lékařských posudcích.

**K § 3**

Určuje se hodnota 1 bodu v korunách a způsob jakým se dospěje k stanovení výše náhrady v korunách.

**K § 4**

Vymezuje se postup při stanovení bodového ohodnocení a náhrady za bolest a ztížení společenského uplatnění. Pro případ že by některé poškození zdraví nebylo přímo v příloze č. 1 a 2 uvedeno, zakotvuje se princip srovnatelnosti stavu podle povahy, rozsahu, tíže a dopadu na bolest nebo ztížení společenského uplatnění. Upřesňují se postupy při bodovém ohodnocení bolesti a ztížení společenského uplatnění při více poškozeních zdraví, tak, že se každé poškození hodnotí zvlášť a jednotlivé bodové ohodnocení se sčítá. V případě ohodnocení bolesti se musí zohlednit také t,o zda je pro některou položku stanoven maximální počet bodů. Sjednocuje se postup ohodnocení bolesti a ztížení společenského uplatnění v případě, kdy předchozí změny zdravotního stavu, které nebyly způsobeny pracovním úrazem ani nemocí z povolání, působily poškozenému bolest nebo mu ztěžovaly společenské uplatnění. V těchto případech se, podle rozsahu předchozího poškození zdraví, sníží ohodnocení bolesti nebo ztížení společenského uplatnění o 10 až 30%.

**K § 5**

Stanovují se základní zásady způsobu bodového ohodnocení bolesti, a to tak, aby kontinuálně navazovaly na stávající právní úpravu bodového ohodnocení bolesti a praxí prověřené hodnotící postupy. Jde o zásadu ustálenosti zdravotního stavu v době bodového hodnocení bolesti, individuálního přístupu s ohledem na rozsah a tíži poškození zdraví a průběhu a náročnosti léčení, způsobu hodnocení bolesti v případě více poškození jednoho orgánu, části těla nebo tělního systému, úplné a neúplné zlomeniny. Zároveň se  vylučuje souběh hodnocení skutečností, které jsou zahrnuty v bodovém  ohodnocení bolesti jiných příslušných položek přílohy č. 1.

**K § 6**

Stanovují se základní zásady způsobu bodového ohodnocení bolesti v případě komplikací a náročného způsobu léčení a to tak, aby kontinuálně navazovaly na stávající právní úpravu bodového ohodnocení bolesti a praxí prověřené hodnotící postupy s možností zvýšení bodového hodnocení podle závažnosti o 10 % až o 50%. Rozšiřuje se okruh příkladmo uváděných komplikací a náročného způsobu léčby. Zároveň se vymezuje postup v případech, kdy je třeba provést nové bodové ohodnocení bolesti z důvodu další bolesti způsobené odstraňováním následků poškození zdraví operací a postup při stanovení náhrady.

**K § 7**

Stanovují se základní zásady způsobu bodového ohodnocení ztížení společenského uplatnění. Jde o zásadu dlouhodobosti nebo trvalosti stavu a ztížení společenského uplatnění, individuálního přístupu a individuálního hodnocení dopadu poškození zdraví na uspokojování životních, pracovních, vzdělávacích a sociálních potřeb poškozeného. Stanovují se čtyři stupně ztížení společenského uplatnění - lehký, středně těžký, těžký a úplný a jejich vymezení (vycházející ze čtyřstupňového systému MKF), aby aplikace hodnotících kritérií byla jednotná. Vymezuje se postup v případě, kdy je potřebné pro další zhoršení následků poškození zdraví provést znovu bodové ohodnocení ztížení společenského uplatnění. Oproti stávající právní úpravě se mění postup lékaře při stanovení bodového ohodnocení v případě dalšího zhoršení ztížení společenského uplatnění. Lékař při zhoršení ztížení společenského uplatnění bude hodnotit aktuální stav komplexně, tzn. nebude provádět dobodování, protože ošetřující lékaři poškozeného se mohou v průběhu doby změnit a nemusí mít k dispozici předchozí posudek s bodovým ohodnocením ztížení společenského uplatnění. Ani poškozený nemá zákonem stanovenou povinnost k novému lékařskému hodnocení předložit předchozí posudek o bodovém ohodnocení ztížení společenského uplatnění. Proto se zakotvuje princip „aktuálního a komplexního“ hodnocení. Dále se zakotvuje postup pro poskytnutí náhrady za ztížení společenského uplatnění v případech, kdy dřívější ztížení společenského uplatnění nastalé v důsledku poškození zdraví bylo již odškodněno a poté nastalo zhoršení tohoto původně stanoveného ztížení společenského uplatnění. V takovém případě se odškodňuje jen nastalé zhoršení ztížení společenského uplatnění ve výši rozdílu mezi nově stanoveným bodovým ohodnocením a předchozím bodovým ohodnocením stížení společenského uplatnění násobeným hodnotou jednoho bodu.

**K § 8**

Uvádí se, kdo posuzuje bolest a ztížení společenského uplatnění a vydává lékařský posudek o stanovení bodového ohodnocení v případě pracovních úrazů a nemocí z povolání. V případě pracovních úrazů je navržen k vydání lékařského posudku registrující poskytovatel v oboru všeobecné lékařství nebo v oboru praktické lékařství pro děti a dorost. Registrující poskytovatel disponuje ucelenou zdravotnickou dokumentací o zdravotním stavu posuzované osoby, neboť se do ní zakládají odborné lékařské nálezy od dalších poskytovatelů zdravotních služeb. Registrující poskytovatel má ke svému pojištěnci nejblíže, zná detailně a komplexně jeho zdravotní stav, včetně dopadů zdravotního postižení na kvalitu života posuzované osoby a je všobecně odborně erudován. Proto je tím optimálním subjektem pro stanovení bodového ohodnocení bolesti i ztížení společenského uplatnění. Pokud posuzovaná osoba nemá registrujícího poskytovatele navrhuje se, aby lékařský posudek vydal poskytovatel, který posuzované osobě poskytnul léčebnou péči pro pracovní úraz. V případě nemocí z povolání přísluší vydání lékařského posudku poskytovateli, který nemoc z povolání uznal.

Dále se vymezují podklady nutné pro ohodnocení bolesti a ztížení společenského uplatnění, z kterých lékař při vypracování lékařského posudku vychází, kterými mohou být i výsledky lékařských vyšetření provedených posuzujícím lékařem nebo odbornými lékaři ke zhodnocení aktuálního zdravotního stavu, pokud to bude pro ohodnocení bolesti nebo ztížení společenského uplatnění potřebné. Vyšetření provedená v souvislosti se stanovením výše náhrady nesledují léčebný účel aproto nejsou hrazena z veřejného zdravotního pojištění.

**K § 9**

Jednotným způsobemse stanoví náležitosti lékařského posudku s bodovým ohodnocením bolesti a ztížení společenského uplatnění tak, aby posudek byl úplný, průkazný a přezkoumatelný a aby poskytoval potřebné informace pro určení výše náhrady.

**K § 10**

V přechodném ustanovení se stanoví postup pro odškodnění v případech, které ještě nebyly před nabytím účinnosti tohoto nařízení ukončeny, kdy se bude postupovat již podle této nové právní úpravy. Výjimkou je postup v případě, kdy návrh na náhradu škody byl podán k soudu.

**K § 11**

Ustanovením se stanoví účinnost nařízení vlády v co nejkratší době v návaznosti na zákon č. ….., kterým se mění zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů.

**K příloze č. 1**

Stanoví se bodové hodnocení za bolest způsobenou pracovním úrazem, které vychází z vyhlášky č. 440/2001 Sb., s přihlédnutém k poznatkům z dosavadní praxe a k Metodice Nejvyššího soudu. V řadě případů došlo oproti stávajícímu řešení i oproti Metodice Nejvyššího soudu ke  zvýšení bodového hodnocení bolesti některých položek přílohy č. 1 návrhu nařízení vlády, a to na základě doporučení příslušných odborných lékařských společností České lékařské společnosti J. E. Purkyně. Úprava bodového ohodnocení bolesti způsobené poškozením zdraví pracovním úrazem se proto jeví vyvážená ve vztahu k odškodňování újmy na zdraví podle občanského zákoníku.

**K příloze č. 2**

Stanoví se bodové hodnocení za bolest způsobenou nemocí z povolání; do výčtu nemocí z povolání pro stanovení bodového hodnocení byly doplněny položky, které byly do seznamu nemocí z povolání doplněny při jeho novelizaci v roce 2011a 2014. U některých položek byla kriteria oproti vyhlášce č. 440/2001 Sb. stanovena podrobněji a přesněji podle závažnosti onemocnění, tak aby se omezila možnost subjektivního přístupu posuzujícího lékaře. Stejně jako v případě pracovních úrazů bylo u některých položek zvýšeno na základě doporučení odborných lékařských společností bodové ohodnocení, s tím že se přihlíží i k možné psychické újmě poškozeného v souvislosti se stanovenou diagnózou.

**K příloze č. 3**

Stanoví se bodové hodnocení za ztížení společenského uplatnění v jednotlivých oblastech života a posuzovaných činnostech jednotně pro ztížení způsobené způsobené pracovním úrazem a nemocí z povolání. Hodnocené oblasti ztížení společenského uplatnění a posuzované činnosti vycházejí z principů MKF; zároveň jde o skutečnosti, které obsahuje i Metodika Nejvyššího soudu formou řady kódů citovaných z MKF. Úprava bodového ohodnocení ztížení společenského uplatnění způsobeného poškozením zdraví pracovním úrazem nebo nemocí z povolání se jeví vyvážená ve vztahu k odškodňování újmy na zdraví podle občanského zákoníku.

V oblasti funkčně lehčích poškození zdraví a jimi podmíněného ztížení společenského uplatnění je bodové ohodnocení podle stávající i navrhované právní úpravy obdobné. Např. lehké omezení pohyblivosti zápěstí - ztížení společenského uplatnění (dále jen ZSU) podle vyhlášky č. 440/2001 Sb. je 250 bodů, podle přílohy č. 3 návrhu NV je 300 bodů; poúrazová atrofie svalů dolní končetiny 200/250; ztráta zubu 15/50; ztuhlost třetího prstu pravé ruky 200/250; toxické poškození ledvin bez funkčního omezení 250/300.

U závažnějších poškození zdraví je navrhovaná právní úprava proklientská, o čemž svědčí dále citované případy hodnocení ztížení společenského uplatnění (u 50 ti letého dělníka pracujícího v průmyslové výrobě, pokud by utrpěl závažné poškození zdraví pracovním úrazem nebo nemocí z povolání.

Například :

Amputace pravé (dominantní) horní končetiny v předloktí – ZSU podle vyhlášky č. 440/2001 Sb. je 1.300 bodů, podle přílohy č. 3 návrhu NV je 1.900 bodů;

Poúrazová ztuhlost koleního kloubu - ZSU podle vyhlášky č. 440/2001 Sb. je 800 bodů, podle přílohy č. 3 návrhu NV je 1.050 bodů.

Pneumopatie se středně těžkou ventilační poruchou (poškození plic po inhalačním traumatu nebo při silikóze) - ZSU podle vyhlášky č. 440/2001 Sb. je 600 bodů, podle přílohy č. 3 návrhu NV je 1 050 bodů.

Syndrom karpálního tunelu na pravé horní končetině - ZSU podle vyhlášky č. 440/2001 Sb. je 600 bodů, podle přílohy č. 3 návrhu NV je 750 bodů.

Mesoteliom pohrudnice (nemoc z povolání) ve fázi neléčitelné, s již přítomnými metastázami - ZSU podle vyhlášky č. 440/2001 Sb. je 3.000 bodů, podle přílohy č. 3 návrhu NV je 4. 200 bodů

Nevidomost obou očí – ZSU podle vyhlášky č. 440/2001 Sb. je 3.000 bodů, podle přílohy č. 3 návrhu NV je 4. 500 bodů.

Středně těžký organický psychosyndrom (po úrazu hlavy a mozku) ZSU podle vyhlášky č. 440/2001 Sb. je 1.500 bodů, podle přílohy č. 3 návrhu NV je 2.100 bodů.